

## **Efectos de los países emergentes en el comercio y flujo de capitales**

### **Effects of Emerging Economies on Trade and Capital Flows**

Dora Argentina Cabezas Elizondo(\*) , Renato Francisco González Sánchez(\*\*),  
Dayna Priscila Saldaña Zepeda(\*\*\*), Carmen Silvia González García(\*\*\*\*)

#### **Resumen**

El crecimiento de intercambios comerciales y capitales de países emergentes durante 1995-2010, mantuvo una dinámica tal que el FMI y el BM pronostican que en promedio las economías avanzadas crecerán 2,1%, contra el 5,4% de las emergentes para 2012. Este trabajo presenta relaciones causales del crecimiento asociado a la intensificación productiva experimentada y efectos en la reconfiguración del comercio y flujos de capital. Se considera evidencia empírica de las variables participación en comercio mundial, inversión y productividad. Se analiza la discusión de ventajas del comercio mundial a raíz del posicionamiento de los BRIC's, debido a la tendencia de altas tasas de crecimiento hacia el 2030 y 2050.

**Palabras claves:** crecimiento, economías emergentes, reconfiguración del comercio, flujos de capital.

#### **Abstract**

During 1995-2010, the IMF and the World Bank forecast that trade and capital flows from emerging countries will grow 5.4%, while those of advanced countries will be 2.1%. This paper studies why the growth is associated to production and the impact on the reconfiguration of trade and capital flows. We analyze empirical evidence of the variables participation in world trade, investments and productivity. The paper also analyzes the discussion of the advantages of world trade in the face of the BRICs, because of the trend of high growth rates in 2030 and 2050.

**Key words:** growth, emerging economies- markets, reconfiguration of trade, capital flow

**JEL:** P33, P45, R12

(\*) Universidad de Colima. Facultad de Economía.  
cabezasdora@hotmail.com

(\*\*) Universidad de Colima. Facultad de Economía.  
Refragosa67@gmail.com

(\*\*\*) Universidad de Colima. Facultad de Economía.  
dayna.psz@gmail.com

(\*\*\*\*) Universidad de Colima. Facultad de Economía.  
carmengonzal@hotmail.com

**Área temática:** Comercio e inversión

**Comunicación**

## **1. INTRODUCCIÓN**

La formulación original de la teoría clásica del comercio internacional, postula que un país tiene una ventaja comparativa en la producción de un bien si el costo de oportunidad relativa de la producción de este bien, es decir, el costo en términos de otros bienes, es menor en este país que en otros países. El comercio internacional permite que cada país se especialice en la producción del bien en el que dispone de una ventaja comparativa, lo que produce un aumento en la producción mundial. Así, el comercio entre dos países puede beneficiar a ambos países si cada uno exporta los bienes en los que tiene una ventaja comparativa.

Existen varias posturas en contra de esta teoría, afirmando que en el complejo mundo de producción de hoy el modelo clásico es limitado y que los intercambios mutuamente beneficiosos ya no describen acertadamente lo que sucede en el siglo XXI (un artículo sobre esta postura es el de Samuelson, 2004). Sin embargo, existen también varios argumentos empíricos a favor de que las conclusiones generales del modelo clásico se cumplen en el comercio internacional (Bhagwati, et. al., 2004).

En este trabajo, se propone investigar las diferencias en la productividad sobre las exportaciones y la relación entre ambas variables en los mercados de las economías emergentes. Los denominados mercados emergentes encierran a un gran grupo de países. Se realizará el análisis sobre dos grupos de países que se encuentran en la cima del conjunto de ME, los que lideran (BRIC y los CIVETS) y dos economías desarrolladas, Japón y Estados Unidos. Asimismo, se hace análisis de la participación de los BRIC (Brasil, Rusia, India y China) en la nueva reconfiguración del poder del comercio.

Por otra parte, los llamados países BRIC han dado vida a la teoría del desacople del eje Estados Unidos–Japón–Europa mediante la coordinación estratégica de su política comercial y el fortalecimiento de su comercio con otras economías en desarrollo, este último conocido como comercio Sur-Sur.

## **2. LA TEORÍA MODERNA DEL COMERCIO INTERNACIONAL Y LA GLOBALIZACIÓN.**

Las teorías del Comercio internacional elaboradas desde los mercantilistas hasta la denominada teoría moderna, muestran la importancia del comercio para el crecimiento y el desarrollo económico de los países.

La teoría neoclásica (paradigma vigente), respecto al comercio internacional, parte de los postulados de la teoría ricardiana de la ventaja comparativa, que se basa en que cada país tiene que especializarse en aquel bien que le implicará un menor costo relativo de producción y exportarlo, de igual forma importar el bien que le es más costoso producir. De tal suerte que cada nación producirá aquellos bienes en los que goce de una ventaja relativa y mediante el intercambio los distintos países se complementarán, sacarán provecho de sus diferencias. De este modo las diferencias de recursos, capacidades de la fuerza laboral y características del factor capital de los distintos países determinarán los patrones del comercio internacional.(Steinberg, 2004)

De acuerdo a Dixit (1993), las implicaciones del comercio basado en las diferencias de recursos implicaba lo siguiente: En primer lugar, que el mayor volumen de comercio se realiza entre países que son muy diferentes en sus dotaciones, como es el caso de los países desarrollados y los que están en

desarrollo. En segundo lugar, que una liberalización del comercio daría lugar a conflictos entre los propietarios de diferentes factores de producción. Las naciones que tienen mayor dotación de trabajadores salen perjudicadas en comparación con las que poseen mayor dotación de capital, gracias a la mayor demanda que existe para sus productos. Finalmente, los países salen ganando agrupándose en el caso de que sus dotaciones de factores sean complementarias ya que, conforme se expanda el comercio serán capaces de producir una gran cantidad de mercancías diferentes.

De acuerdo a Steinberg, las predicciones que se desprenden de esta teoría son, por ejemplo, que los países más desarrollados exportarán manufacturas e importarán productos no elaborados, mientras que los países en vías de desarrollo importarán manufacturas y exportarán productos no elaborados (materias primas y alimentos) debido al diferente precio relativo de sus factores.

Este tipo de intercambios mejora el bienestar mundial ya que el comercio puede entenderse como un método indirecto de producción. *“en vez de producir un bien por sí mismo, un país puede producir otro bien e intercambiarlo por el bien deseado. [...] Cuando un bien es importado es porque esta “producción” indirecta requiere menos trabajo que la producción directa”* (Krugman y Obstfeld, 1997.p.35)

Sin embargo durante el siglo XX se han observado dos fenómenos importantes que modifican el postulado anterior, el primero surge después de la segunda guerra mundial con la recuperación económica de Europa. Se observó un creciente intercambio, principalmente entre los países que contaban con dotaciones de factores muy similares. La respuesta a ese nuevo fenómeno se encuentra en la denominada “Nueva Teoría del Comercio” siendo Krugman uno de los primeros en dar un consistente fundamento a la misma, a partir de su análisis, respecto al rol que juegan las economías de escala. Supone que la producción en masa reduce el costo por unidad producida e incluye el supuesto de que los consumidores desean una gran variedad de productos para satisfacer el consumo, dentro de los que existen en el mercado.

Partiendo de estos supuestos, Krugman elaboró un modelo sencillo para señalar que el comercio exterior no sólo se producirá entre países que tienen diferentes dotaciones de factores y productos, tal y como sostenía la teoría tradicional, sino también entre aquéllos que poseen similares dotaciones de factores y acceso a la tecnología. Por ello, podría ser ventajoso para distintos países especializarse en los mismos productos, pero de estilos o marcas variados, aprovechando las economías de escala y los deseos que tienen los consumidores de diversificación.

Ante este nuevo panorama, Krugman deja manifiesto que si bien la nueva teoría del comercio reduce el papel desempeñado por la ventaja comparativa, identifica nuevas fuentes de beneficios generadas por el comercio que los economistas clásicos no habían destacado o reconocido. El crecimiento del comercio beneficia a todos los países porque la especialización de la producción reduce los costos medios y permite a los consumidores tener acceso a nuevas variedades de productos.

El segundo elemento que se observa a partir de los años noventas es la creciente participación de los países emergentes, especialmente los denominados BRIC, en el comercio internacional y las avasalladoras tendencias de crecimiento en el PIB mundial. Al mismo tiempo, aparecen en la arena mundial del comercio, otros países que presentan niveles de sostenibilidad y buena conducción de los indicadores de crecimiento, empleo y atracción de flujos de capitales, que pasan a

conformar la segunda oleada de países emergentes. De forma consistente los ME presentan un reordenamiento en el comercio mundial.

Este hecho insoslayable, repercutió de tal forma que Paul Samuelson en un artículo publicado en el *Journal of Economic Perspective* (2004) mostraba cómo en teoría los progresos técnicos de un país en desarrollo como China podían reducir los beneficios que obtenía del comercio un país desarrollado como el de Estados Unidos, toda vez que China registre un aumento de su productividad en el sector de las importaciones. Esta situación llevará a que disminuyan las diferencias de productividad entre los países, lo que reducirá el comercio, y a medida que se reduzca el comercio, se reducirán también los beneficios que se derivan de él. (Lamy, 2010)

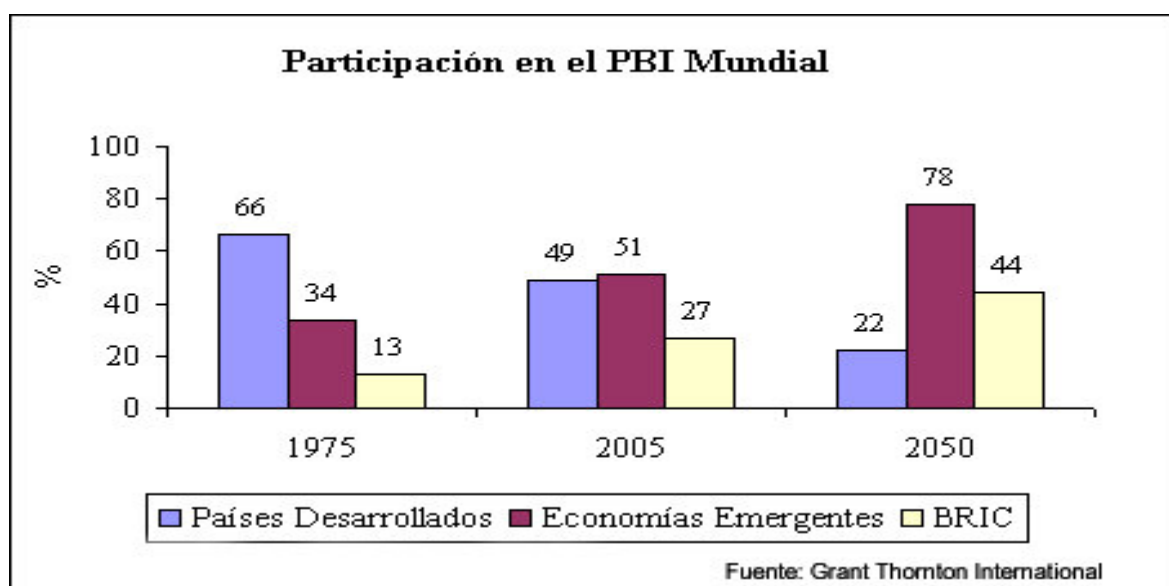
Sin embargo, Krugman ha demostrado que, incluso si no existen diferencias entre los países (comercio intrafirma), el comercio resulta beneficioso para todos ellos, porque la especialización de la producción reduce los costos medios y permite a los consumidores a tener acceso a nuevas variedades de productos. Por otra parte y en este tenor, existen también varios argumentos empíricos a favor de que las conclusiones generales del modelo clásico se cumplen en el comercio internacional (Bhagwati, et. al., 2004).

### **3. PARTICIPACIÓN DE MERCADOS EMERGENTES EN LA ECONOMÍA INTERNACIONAL**

En la década de los noventa destacaron en la arena internacional una serie de países, cuya carta de presentación se medía por ritmos elevados de crecimiento, concentrar el 25% del Producto Interno Bruto (PIB) mundial y por su casi 12% de las exportaciones como participación en el comercio mundial. Se les denominó economías (mercados) emergentes (ME). Hacia mediados del año 2011, las ME originaron aproximadamente el 40% del PIB mundial, 30% del comercio internacional y casi el 20% del ahorro externo mundial (Zhu, 2011).

A partir del 2003, el conjunto de naciones formadas por Brasil, Rusia, India y China (conocidas como BRIC), se les atribuyó precisamente un rol relevante en la evolución económica que se confirmó durante toda la década y se vislumbró hacia finales del 2007, la tendencia de consolidarse como principales economías hacia el 2050 (gráfica 1).

Gráfica 1. Participación en el PIB Mundial



Fuente: <http://www.gtar.com.ar/medios/2007/Abril/01-04-2007%20Infobae%20Profesional.pdf>

En la década de los años 2000, emulando los pasos de los BRIC destacan 6 países que se caracterizan por tener una dinámica diversificación de sus economías, un rápido crecimiento de la población y la posibilidad de generosos rendimientos para las inversiones de capital. Este grupo de países conformado por Colombia, Indonesia, Viet Nam, Egipto, Turquía y Sudáfrica se les conoce como CIVETS.

### 3.1 ¿Qué características se identifican para considerarse ME?

Para los BRIC su dotación de factores, agrupan al 40 por ciento de la población mundial; cubren el 25 por ciento de la superficie que ocupan los diferentes países en el mundo; poseen importantes reservas de combustible (Rusia), minerales (Rusia, China y Brasil) y ser todos grandes productores de alimentos; salvo Brasil, presentan ritmos de crecimiento muy elevados.

Los CIVETS deben su acrónimo a Economist Intelligence Unit (EIU), cuyas previsiones indican que esos países crecerán a una tasa anual del 4,5% durante los próximos 20 años. Ese porcentaje sólo está un poco por debajo de la media del 4,9% prevista por el EIU para los BRIC, y muy por encima del 1,8% previsto para los países más ricos del mundo, es decir, los miembros del G7. (Universia, 2011)

De acuerdo a predicciones de Goldman Sachs, el PIB combinado de BRIC Y CIVETS supere el PIB de Estados Unidos en 2018 y hacia el 2020 deberían representar el 50% de la economía mundial. (Universia, 2011)

Tomando en cuenta estos factores, así como la posibilidad de un movimiento concebido con una elevada autonomía en la economía mundial, que se inscribe en la discutible tesis del posible desacople de la coyuntura capitalista, se elaboró una proyección hasta el 2050 en la que estos países rebasarían de conjunto al actual grupo de los países capitalistas más desarrollados en 2039 y tendrían el mayor Producto Interno Bruto del mundo en el 2050<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> (El informe elaborado por Goldman Sachs se titula Soñando con BRIC: Rumbo a 2050, y se publicó en Global Economic Papers No. 99, en octubre 1ro. de 2003. Ha sido actualizado en varias oportunidades, pero manteniendo las mismas premisas y proyecciones esenciales. Nota)

Cuadro 1. Tendencia de crecimiento BRIC 2050

País	2005			Crecimiento anual		2050		
	Población en millones	PBI en miles de millones de dólares	PBI per cápita en dólares	Población	PBI	Población en millones	PBI en miles de millones de dólares	PBI per cápita en dólares
Brasil	186	1536	8258	0.8%	3.5%	266	7223	27131
Rusia	142	1584	11155	0.2%	3.4%	155	7131	45903
India	1103	3666	3324	0.9%	6.4%	1651	59781	36215
China	1313	8883	6765	0.5%	6.0%	1643	122271	74402
EEUU	298	12310	41309	0.7%	2.7%	408	40825	100089

Fuente: Grand Thornton Internacional

<http://www.gt.ar/medios/2007/Abril/01-04-2007%20Infobae%20Profesional.pdf>

De tal forma, en términos absolutos el PIB de China ocuparía el primer lugar con 122.3 billones de dólares, seguida de lejos por India con 58, Estados Unidos con 40.8, y mucho más alejado Brasil con 7.2 billones y Rusia con 7.1.

Una característica importante de éste grupo de países es la capacidad de recuperación de las crisis y el mayor crecimiento posterior.

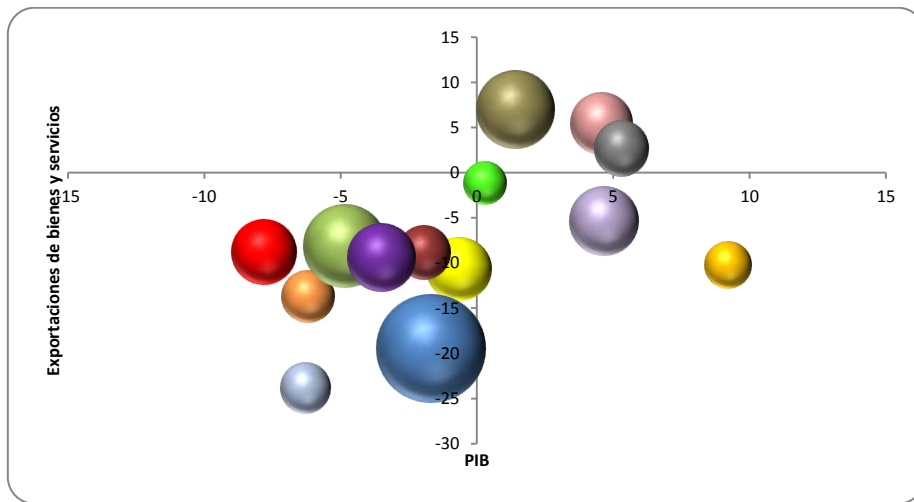
En 2010 el comercio mundial registró una fuerte recuperación después del desplome mostrado en 2009; el crecimiento de las exportaciones mundiales de ese año fue el más alto que se ha registrado desde 1950. Ello permitió que el comercio mundial volviera al nivel anterior a la crisis, aunque con una desaceleración en las perspectivas de crecimiento a largo plazo. De manera particular, los países en desarrollo de Asia contribuyeron de manera notable a la recuperación del comercio mundial en 2010: en China el volumen de sus exportaciones aumentó más del 24%, Indonesia, Vietnam, Corea y Taiwán registraron crecimiento del 10.1%, 5.9%, 14.5% y 25.2%, respectivamente (ver figura 1).

Por su parte, la producción mundial medida por el producto interno bruto (PIB) y la tasa de desempleo registraron también una evolución positiva después de la contracción que acompañó a la crisis financiera en 2009. El crecimiento en el PIB fue comparativamente superior en los países en desarrollo que en los países desarrollados, siendo China y Taiwán los de mayor dinamismo, mientras que las pérdidas del empleo durante la crisis fueron más agudas en los países desarrollados, particularmente en Estados Unidos, para quien la recuperación del empleo ha sido más lenta (ver figura 1).

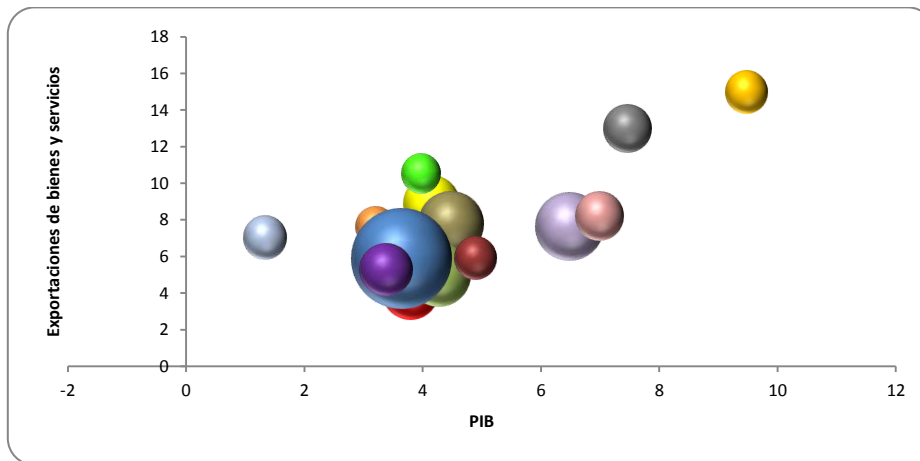
Figura 1. Tasa de desempleo y tasa de crecimiento anual del volumen de exportaciones de bienes y servicios y del producto interno bruto (PIB).

- Brasil
- China
- Colombia
- Egipto
- Indonesia
- México
- Rusia
- Turquía
- Vietnam
- Corea
- Taiwán
- Sudáfrica
- Japón
- Estados Unidos

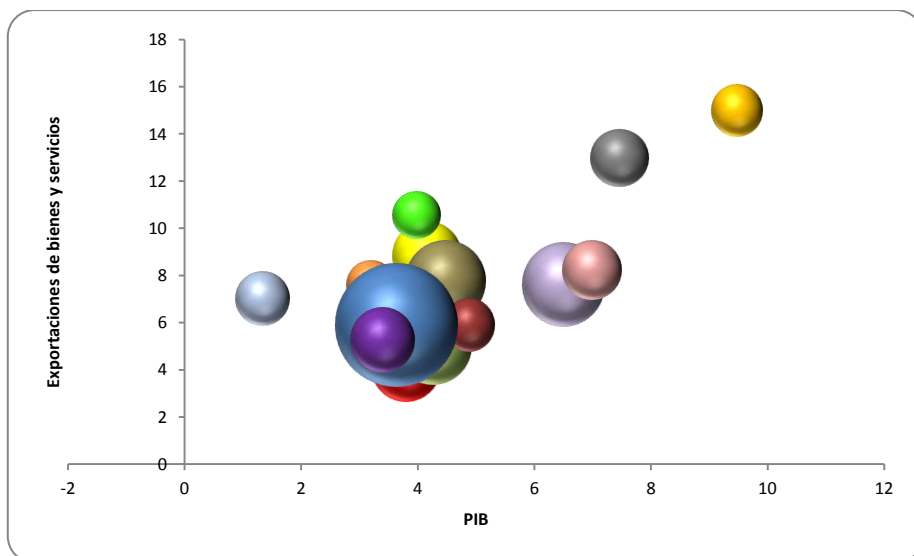
### 2008



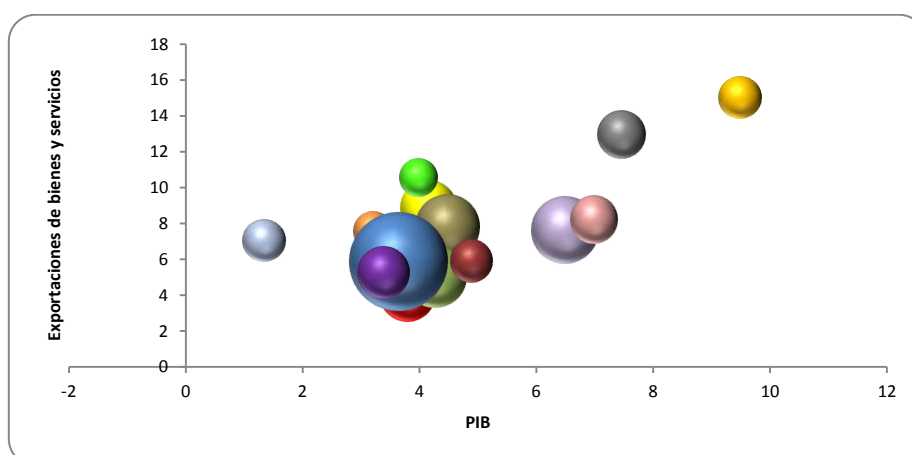
### 2009



### 2010



2016



Las unidades de los ejes representan las tasas de crecimiento anual; el tamaño de las esferas indica la tasa de desempleo, medida como el número de desempleados con respecto al total de la fuerza laboral en cada país. Los datos de 2016 son estimaciones. Fuente: International Monetary Fund. World Economic Outlook Database September 2011.

La figura 1 muestra la evolución a través del tiempo de las variables exportaciones de bienes y servicios, PIB y tasa de desempleo. Los ejes horizontal y vertical presentan la tasa de crecimiento anual del PIB y las exportaciones de bienes y servicios, respectivamente; el tamaño de las esferas indica la tasa de desempleo, entre mayor es la esfera hay más desempleados con respecto al total de la fuerza laboral. Como puede observarse, se pronostica una recuperación general de la economía, sin embargo, la tendencia de crecimiento en comercio y producción es más favorable para los países en desarrollo, a pesar de las tasas de desempleo comparativamente mayores.

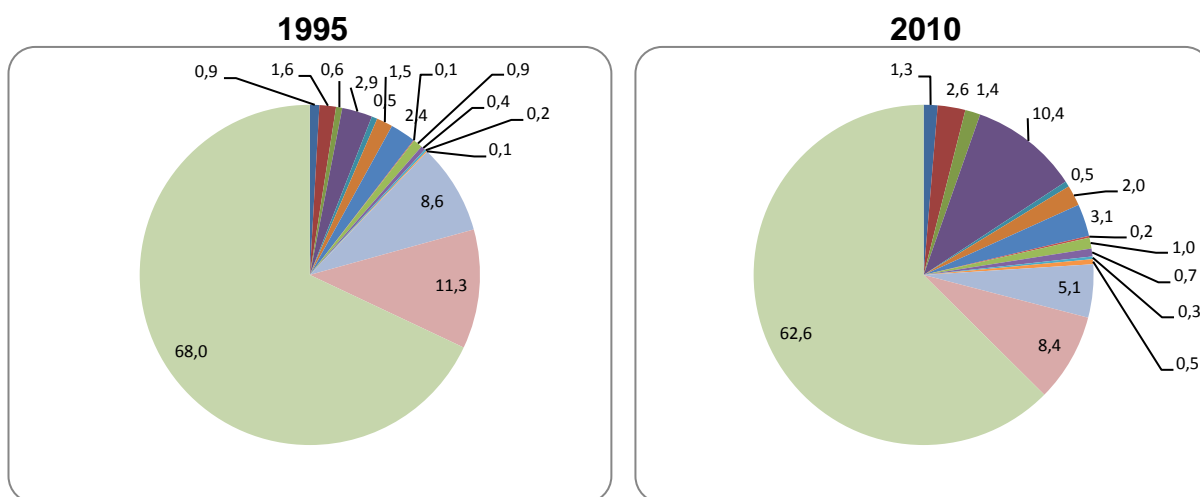
#### 4. RECONFIGURACIÓN DEL PODER DEL COMERCIO

##### 5.

La economía de los países en desarrollo ha experimentado una expansión constante y de gran alcance en la contribución de sus exportaciones al comercio mundial mientras que Estados Unidos y Japón han visto disminuida su aportación. China, Brasil, Rusia e India han visto aumentada de manera notable su contribución al comercio mundial. El caso más evidente es el de China; esta economía logró aumentar el porcentaje de sus exportaciones, respecto del total mundial, de menos de 3% en 1995 a más de 10% en 2010. Sin embargo, la reconfiguración de pesos y fuerzas en el comercio mundial va más allá de los BRIC, otros países emergentes están cobrando cada vez más fuerza y comienzan a liderar la reconfiguración de los flujos comerciales (ver figura 2).



Figura 2. Comercio total de mercancías  
(contribución al valor total de las exportaciones, %)



Fuente: World Trade Organization. Time series on international trade.

El cuadro 2 muestra el valor de las exportaciones de cada país a precios corrientes, medidos en dólares de Estados Unidos, y el porcentaje que representa cada uno de ellos respecto del total mundial. Como puede observarse, en términos relativos los países en desarrollo presentan un incremento paulatino, mientras que Japón y Estados Unidos una clara tendencia de disminución en su contribución al comercio mundial.

Cuadro 2. Contribución en las exportaciones mundiales

País	Miles de millones de dólares americanos a precios corrientes				Valores relativos (%)			
	1995	2000	2005	2010	1995	2000	2005	2010
<i>Total mundial</i>	5,164	6,456	10,489	15,237	100.0	100.0	100.0	100.0
Brasil	46.5	55.1	118.5	201.9	0.9	0.9	1.1	1.3
Federación Rusa	81.1	105.6	243.8	400.1	1.6	1.6	2.3	2.6
India	30.6	42.4	99.6	220.0	0.6	0.7	0.9	1.4
China	148.8	249.2	762.0	1,577.8	2.9	3.9	7.3	10.4
Sudafrica	27.9	30.0	51.6	81.8	0.5	0.5	0.5	0.5
México	79.5	166.4	214.2	298.3	<b>1.5</b>	2.6	2.0	<b>2.0</b>
Corea del Sur	125.1	172.3	284.4	466.4	<b>2.4</b>	2.7	2.7	<b>3.1</b>
Egipto	3.5	5.3	12.9	26.4	<b>0.1</b>	0.1	0.1	<b>0.2</b>
Indonesia	45.4	65.4	87.0	157.8	<b>0.9</b>	1.0	0.8	<b>1.0</b>
Turquía	21.6	27.8	73.5	114.0	<b>0.4</b>	0.4	0.7	<b>0.7</b>
Colombia	10.1	13.0	21.2	39.8	0.2	0.2	0.2	0.3
Vietnam	5.4	14.5	32.4	72.2	0.1	0.2	0.3	0.5
Japón	443.1	479.2	594.9	769.8	8.6	7.4	5.7	5.1
Estados Unidos	584.7	781.9	901.1	1,278.3	11.3	12.1	8.6	8.4
Resto del mundo	3,510.7	4,248.0	6,991.8	9,532.3	68.0	65.8	66.7	62.6

Fuente: World Trade Organization. Time series on international trade.

Esta reconfiguración del comercio mundial es también evidenciada por la tasa de crecimiento media anual (TCMA) en las exportaciones que han presentado las economías durante el periodo en estudio. En este orden, la TCMA en China se estima en cerca de 20%. A excepción de Indonesia y Sudáfrica, la estimación para las otras economías en desarrollo es también superior a los dos dígitos. Por su parte, Japón y Estados Unidos presentan tasas cercanas apenas al 5% (ver cuadro 3).

Cuadro 3. Tasa de crecimiento media anual de las exportaciones y de la productividad

	China	Egipto	Brasil	Colombia	India	Indonesia	Korea	México
<b>TCMA de exportaciones 1995 - 2010</b>	19.58	17.53	11.64	10.21	15.44	8.39	10.01	8.49
<b>TCMA de la productividad*</b> 1995 - 2010	8.89	2.51	0.49	1.10	4.75	2.07	3.37	0.97
	Rusia	Sudáfrica	Taiwán	Turquía	Vietnam	Japón	EUA	Resto del mundo
<b>TCMA de exportaciones 1995 - 2010</b>	13.86	8.41	ND	14.12	18.62	4.57	5.11	8.23
<b>TCMA de la productividad*</b> 1995 - 2010	4.61	0.77	3.06	3.95	4.34	1.34	1.78	

\* La productividad es medida como el Producto Interno Bruto por persona asalariada, en US\$ de 1990 sobre PPP.

Fuente: Cálculos propios con información de la Organización Mundial del Comercio y la Organización Internacional del Trabajo. Los cálculos de la TCMA están basados en un modelo semilogarítmico, siguiendo a Amirkhalkhali, et. al., 1985.

Por otra parte, el crecimiento de las exportaciones de los países se manifiesta también por el crecimiento de la productividad (ver cuadro 4). Con el fin de investigar las diferencias en la productividad sobre las exportaciones y la relación entre ambas variables en las economías objeto de estudio, se asume la existencia de una relación logarítmica entre las exportaciones y la productividad y se estima una ecuación de regresión para cada país, en la que la variable a explicar es el logaritmo de la primera de ellas y la variable explicativa el logaritmo de la última. Los resultados dan evidencia a favor del supuesto; en el cuadro 4 se muestra la estimación de los parámetros del modelo (intercepto y coeficiente), el error estándar del coeficiente y el ajuste global del modelo, medido por el coeficiente de determinación  $R^2$ .

Cuadro 4. Estimación de la relación entre las exportaciones y la productividad

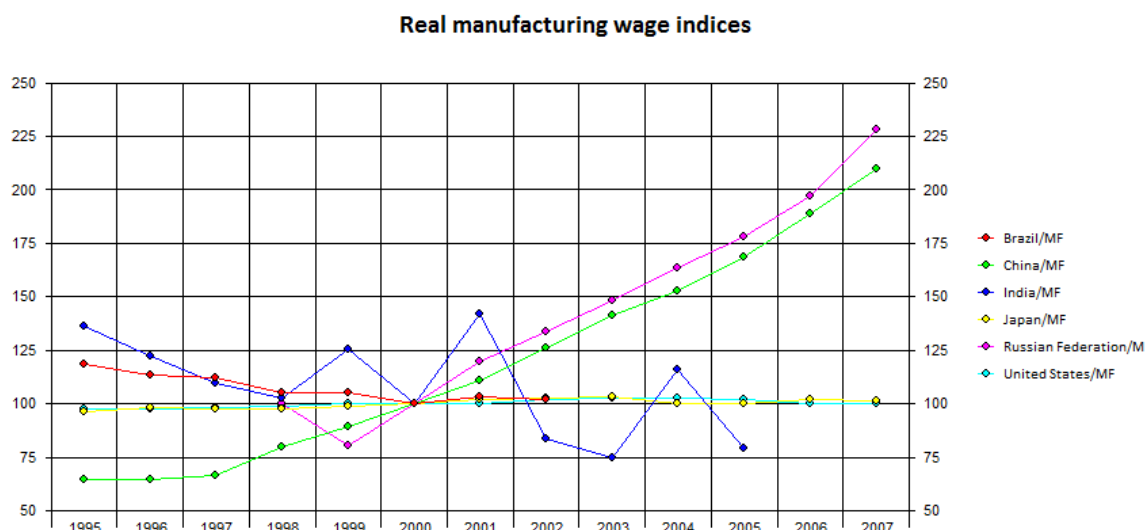
País	Intercepto	Coefficiente	Error estándar del coeficiente	R <sup>2</sup>
Brasil	-75.15	10.65	2.95	0.48
Federación Rusa	-2.15	2.93	0.16	0.96
India	-1.97	3.11	0.16	0.97
China	8.55	2.09	0.07	0.98
Sudáfrica	-45.38	7.42	0.90	0.83
México	-45.28	7.23	0.64	0.90
Corea del Sur	-3.23	2.80	0.25	0.90
Egipto	-34.40	6.18	0.63	0.87
Indonesia	-3.37	3.13	0.38	0.83
Turquía	-7.88	3.25	0.17	0.96
Colombia	-29.58	5.49	0.89	0.73
Vietnam	-9.90	4.02	0.08	0.99
Japón	-8.46	3.33	0.43	0.81
Estados Unidos	-1.59	2.64	0.37	0.79

Fuente: elaboración propia con base en información de: International Labor Organization. Key Indicators of the Labor Market. KILM 7th edition software y World Trade Organization. Time series on international trade.

Como puede observarse, a excepción de Brasil, el modelo se ajusta bien a los datos; para los países Rusia, India, China, México, Corea del Sur, Turquía y Vietnam la variación en las exportaciones es explicada en al menos 90% por la variación de la productividad, de acuerdo con el valor de R<sup>2</sup>; por su parte, 83%, 87%, 83%, 73%, 81% y 79% de la variación en las exportaciones de Sudáfrica, Egipto, Indonesia, Colombia, Japón y Estados Unidos, respectivamente, es explicada por la productividad de esos países. El coeficiente estimado se puede interpretar como el cambio porcentual promedio en el valor de las exportaciones originado por un cambio en una unidad porcentual en la productividad. Por ejemplo, un cambio de 1% en la productividad de China, genera un cambio de 2.09% en el valor de sus exportaciones. Por último, el error estándar en cada caso es suficientemente pequeño en relación al coeficiente estimado para concluir que éste es estadísticamente significativo al 5%, incluso para Brasil.

Existe la preocupación, entre los postulantes en contra del modelo clásico del comercio internacional, de que a pesar del rápido incremento de la productividad de los países emergentes como China, estos países seguirán pagando salarios bajos, poniendo a los países con salarios altos en una desventaja de costos. Sin embargo, la evidencia empírica demuestra que los incrementos en la productividad están reflejados en incrementos en los salarios. En este sentido, la gráfica 2 presenta el índice de salarios reales en las manufacturas para los países en estudio; a pesar de la falta de información para algunas series, se muestra cómo los salarios en China y Rusia se han incrementado, comparados con los salarios en Japón y Estados Unidos.

Gráfica 2. Índice de salarios reales en las manufacturas



Fuente: Organización Internacional del Trabajo.

Dada la evidencia empírica sobre el avance de los ME encabezados por China se ha dado vida a la “teoría del desacople” del eje Estados Unidos–Japón–Europa mediante la coordinación estratégica de su política comercial y el fortalecimiento de su comercio con otras economías en desarrollo, este último conocido como comercio Sur-Sur.

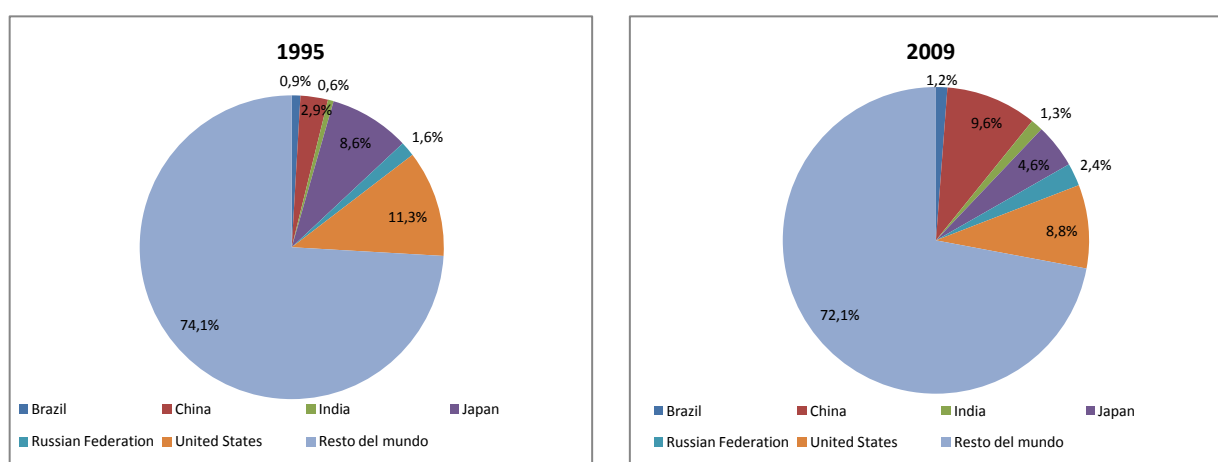
La tesis principal, de esta teoría, supone una disminución del peso de Estados -Japón- Europa) en la economía del planeta. Esta teoría era impensable en la década de los ochentas. Aún durante los noventas y el primer lustro de los años dos mil se mantuvo en “teoría”.

El estudio realizado por la Organización Mundial del Comercio para el Comité de Comercio y Desarrollo (CCD), que da seguimiento a la participación de las economías en desarrollo Miembros en el sistema multilateral de comercio, da cuenta del vertiginoso y sostenido posicionamiento de estas economías en el comercio mundial. Destacan los siguientes hechos:

- Entre 2000 y 2008, China, la India y el Brasil cobraron importancia como grandes interlocutores comerciales y fortalecieron considerablemente su comercio con otras economías en desarrollo.
- En todo el mundo, el sector manufacturero -en el que intervienen especialmente las economías en desarrollo- experimentó una aceleración.
- Los precios de los productos básicos, que se habían mantenido relativamente estables durante el período 2000-2003, se triplicaron en los cinco años siguientes.
- Como resultado, las exportaciones e importaciones de las economías en desarrollo aumentaron considerablemente entre 2000 y 2008, y su participación en el comercio mundial se intensificó a un ritmo nunca alcanzado con anterioridad, excepto durante las dos crisis del petróleo.
- Incremento notable de la contribución de las exportaciones de las economías en desarrollo al comercio mundial de manufacturas entre 2000 y 2008, liderados por China como centro manufacturero mundial y por el cambio en la estructura de las industrias orientadas a la exportación en otras economías en desarrollo.

- La creciente integración de las economías en desarrollo en el comercio mundial se llevó también a cabo a través de sus importaciones de mercancías, que incrementaron significativamente la participación de esas economías en el comercio mundial en las principales categorías de productos. Sin embargo, con la crisis de 2008 puso a prueba a éstos supuestos de la teoría del desacople, que se demuestran en los hechos. Si tomamos el período de 1995-2009, donde estuvo latente la crisis de la burbuja informática en 2001 y causal de la de 2008, la economía de los BRIC experimentó una expansión constante y de gran alcance en la contribución de sus exportaciones al comercio mundial mientras que Estados Unidos y Japón han visto disminuida su aportación. El caso más evidente es el de China; esta economía logró aumentar el porcentaje de sus exportaciones, respecto del total mundial, de menos de 3% en 1995 a cerca de 10% en 2009 (ver gráfica 3)

Gráfica 3. Comercio total de mercancías (% de exportaciones)



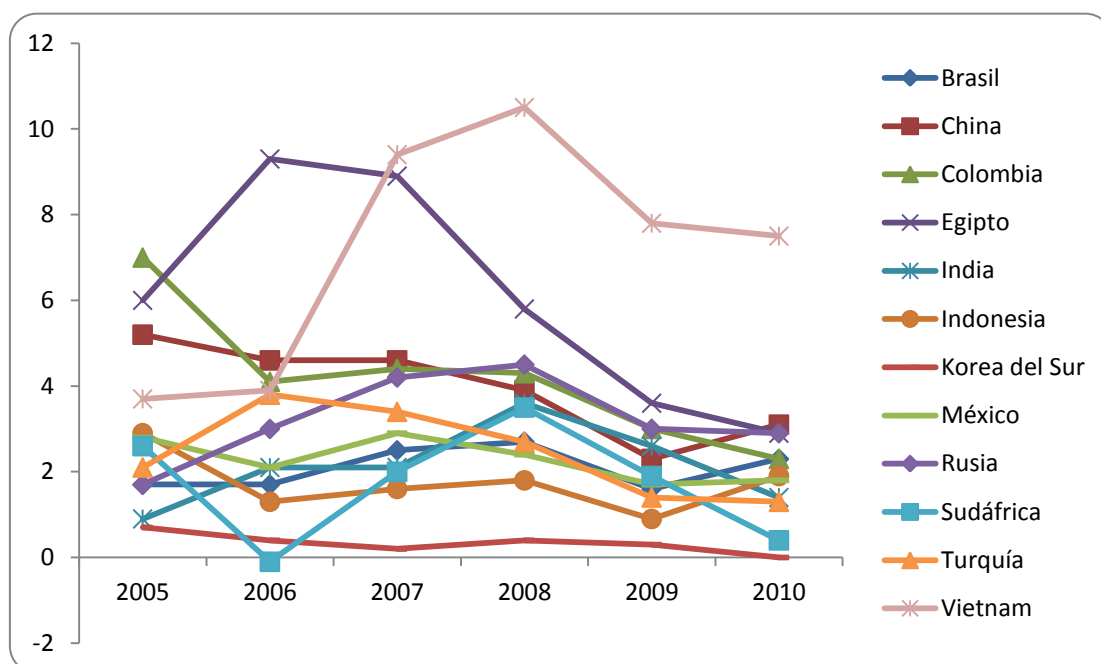
Fuente: Elaboración propia con datos de la Organización Mundial del Comercio.

Esta reconfiguración del comercio mundial es también evidenciada por la tasa de crecimiento media anual (TCMA) que han presentado las economías durante el periodo en estudio (cuadros 2 y 3).

## 6. FLUJOS DE CAPITAL EN ME

El sostenido crecimiento del PIB, observado desde mediados de los años noventa, primero en los BRIC, como ya se ha demostrado, y posteriormente en los CIVETS ha permitido una mayor movilización de los flujos de capital hacia estos países. En la gráfica 4 se observa la creciente participación de la inversión extranjera directa como proporción del PIB en el lustro 2005-2010, debilitándose de forma relativa por los embates de la crisis financiera de 2009 y mostrando una ligera recuperación hacia el 2010. Significativa la caída de IED en Egipto, que puede explicarse por los problemas asociados a la inclusión social.

Gráfica 4. Inversión extranjera directa, flujos netos (% del PIB)



Fuente: elaboración propia con información de WORLD BANK. World dataBank. World Development Indicators (WDI) & Global Development Finance (GDF).

### 5.1 Análisis de regresión del rol que juega el crecimiento de la economía, medido por el PIB, como factor que explica los flujos de capitales (IED) en las economías emergentes.

El cuadro 5 muestra el resultado de la estimación de un modelo de regresión de panel de efectos fijos para la IED (flujos netos medidos en US\$ corrientes); la variable explicativa es el PIB (medido en US\$ corrientes). Los primeros 12 coeficientes mostrados (uno para cada país incluido) corresponden a las variables dicótomas de intersección diferencial. La conclusión del análisis es la siguiente: el crecimiento de las economías emergentes es estadísticamente significativo como factor de impulso al flujo de IED. Un incremento de un US\$ en el PIB, provoca un aumento de 0.03 US\$ en el valor de la IED.

Cuadro 5. Análisis de regresión de panel: la IED explicada por el PIB

<i>Estadística de la regresión</i>				
Coeficiente de determinación R <sup>2</sup>		0.90494		
	<i>Coeficientes</i>	<i>Error típico</i>	<i>Estadístico t</i>	<i>Probabilidad</i>
D. Brasil	-4611468668.55	2504883830.31	-1.84	0.0673
D. China	19995014954.24	3495667548.91	5.72	0.0000
D. Colombia	5176507254.10	3281816762.03	1.58	0.1165
D. Egipto	5030573215.14	3294922694.51	1.53	0.1286
D. India	-5655560004.85	3133439671.63	-1.80	0.0728
D. Korea	-11505478765.07	3141836213.67	-3.66	0.0003
D. México	3216775589.35	3141050191.73	1.02	0.3072
D. Rusia	3029970050.26	3141662853.18	0.96	0.3361
D. Sudáfrica	1730796140.58	3261344956.50	0.53	0.5963
D. Turquía	-351446326.82	3202656287.11	-0.11	0.9127
D. Vietnam	6447839320.00	3318370401.38	1.94	0.0536
D. Indonesia	-707982339.95	3229144489.76	-0.22	0.8267
PIB	0.029546	0.001220	24.21	0.0000

Fuente: elaboración propia con información de WORLD BANK. World dataBank. World Development Indicators (WDI) & Global Development Finance (GDF).

Es importante señalar que no existe diferencia estadísticamente significativa para los coeficientes de intersección diferencial de los países Colombia, Egipto, México, Rusia, Sudáfrica, Turquía e Indonesia. El país punto de comparación es Brasil.

La movilidad de capitales hacia los ME también depende, además del crecimiento del PIB, de una serie de condiciones que permiten su atracción, dentro de estas se consideran el tamaño del mercado, la calidad y confianza en las instituciones, la estabilidad económica, la apertura comercial y el potencial de crecimiento (Levy-Yeyati, Eduardo, Ugo Panizza, and Ernesto Stein, 2007, FMI, 2007; Banco Mundial, 2009)

El FMI señala factores que determinan la atracción o expulsión de flujo de capitales de los EM clasificados como factores cíclicos y estructurales.

Dentro de los factores cíclicos que ocasionan la expulsión de capital, destaca las bajas tasas de interés en Estados Unidos, un nivel bajo de aversión al riesgo global y fragilidad del balance externo de las economías desarrolladas. Mientras que los de orden estructural señala a la diversificación internacional de portafolio y al bajo potencial de crecimiento de los países desarrollados

Del lado de los factores que atraen el flujo de capital identifica a factores cíclicos que brindan oportunidad de generar ganancias, a los altos precios de las materias primas, las altas tasas de interés y la baja inflación interna. Las mejoras en el balance externo de los ME y el alto potencial de crecimiento y la apertura comercial se consideran factores de orden estructural que dan certidumbre a las instituciones en estos países para los inversores.

En este sentido y de acuerdo a proyecciones del FMI y el Banco Mundial, el BBV Research entre otros, se espera que en la presente década Brasil tenga una contribución al crecimiento mundial superior a la de Japón. De la misma manera la aportación de México sería superior a la de Alemania, en tanto que la de Egipto,



Turquía y Taiwán superaría la del Reino Unido, Canadá, Francia e Italia. Por su parte se pronostica que el PIB incremental de la India se equiparará con el de EE.UU., en torno a un 8,5% del total. De esta manera se anticipa que el crecimiento y las oportunidades de negocio en estos mercados emergentes sean más dinámicas que en las economías desarrolladas más tradicionales (BBV Research, 2011)

## **7. OPORTUNIDAD DE CONSOLIDAR LAS RELACIONES SUR-SUR**

Ya se había comentado de beneficios del comercio respecto o en función de las ventajas comparativas y la dotación de factores. De cómo la productividad del trabajo conlleva al incremento de las exportaciones y un incremento de los salarios. Las relaciones que devinieron hasta la primera mitad del siglo XX entre países y respecto al intercambio, se conocieron como la relación Centro – Periferia en alusión a los países desarrollados y los que se encontraban en vías de desarrollo. Esta estructura económica y de poder político se mantuvo hasta los años noventa, toda vez que dejaron sentir su presencia los BRIC encabezados por China.

Anteriormente se plasmó la participación de los BRIC en el comercio mundial, y que la demanda de los países desarrollados sigue siendo una fuente esencial de ingresos para las economías en desarrollo y, en 2008, absorbió la mitad de las exportaciones de mercancías de esos países. Sin embargo, el comercio Sur-Sur, también aumentó de forma significativa su ritmo de expansión durante el período de 2000 a 2008, ocasionado tanto por las exportaciones de manufacturas de Asia a otras regiones en desarrollo como por sus importaciones de combustibles y otros minerales desde esas regiones. Fuera de Asia, el comercio de mercancías entre economías en desarrollo también creció con gran rapidez.

Esta postura se verá fortalecida y con tendencia ascendente, si los países desarrollados se mantienen en la postura declarada en la Reunión Mundial de Economía en Davos, de que en la actualidad el comercio internacional ha dejado de traer beneficios a las economías (Davos, 2011). A priori, se vislumbran prácticas neoproteccionistas aplicadas con sutileza para no ir en contra de la Globalización y el libre comercio y que de acuerdo a la Teoría del desacoplamiento, Estados Unidos dejaría de ser la locomotora que lidere la economía mundial. Pero eso está por probarse.

En este sentido se tienen condiciones objetivas, como es el crecimiento de los intercambios entre los países en desarrollo, y se han desarrollando condiciones subjetivas en el marco de políticas para la integración de las regiones que se encuentran geográficamente en el sur y que avanzan en las posibilidades de la integración.

Estas intenciones se aprecian en las declaraciones del embajador Chino en la India, deja de manifiesto que la fortaleza de los BRIC se fundamenta en que “es una plataforma de cuatro países orientados en un consenso para lograr la situación de ganar-ganar. Como cualquier país, cada uno de los integrantes puede tener diferencias de enfoque, de objetivos o de intereses sobre diversas materias, pero nuestro objetivo es favorecer el desarrollo real de nuestras economías”<sup>2</sup>.

Es decir, estos países tienen claro que la fortaleza de estas economías emergentes se debe al fuerte mercado interno, a la solidez de sus instituciones

---

<sup>2</sup> Chinese ambassador to India Zhang Yan 14 May 2009, Timesofindia <http://inthesenewtimes.com/2009/05/13/bric-countries-role-in-global-economy-can-only-increase/>

financieras y a la prudencia de sus políticas macroeconómicas. En estos países la banca privilegió las apuestas reales y no las burbujas especulativas.

### **6.1 ¿En qué se ha avanzado? Las evidencias: Relaciones extra regionales.**

De conformidad a los datos presentados para el Comité de Comercio y Desarrollo (CCD), de las relaciones comerciales entre los años 2000 y 2008, para el intercambio Sur-Sur, aumentó a un ritmo medio anual del 18 por ciento, mucho más rápido que el de las exportaciones de las economías en desarrollo a países desarrollados y a la Comunidad de Estados Independientes y sus importaciones desde esos países (que aumentaron en el 13 por ciento y el 11 por ciento, respectivamente). En 2008, el comercio Sur-Sur alcanzó un valor de 2,774 billones de dólares EE.UU. equivalente al 46% de todas las exportaciones de las economías en desarrollo y al 54% de sus importaciones.

La expansión del comercio Sur-Sur recibió su principal impulso del comercio de Asia con las demás regiones en desarrollo, consistente principalmente en importaciones de combustible y otros productos minerales (equivalentes, aproximadamente, al 80% de las importaciones de la región desde otras regiones en desarrollo) y exportaciones de manufacturas (que representaron el 81% de las exportaciones de Asia a otras regiones en desarrollo). Entre 2000 y 2008, esos intercambios se incrementaron, como promedio, en más del 20 por ciento al año, lo que aumentó la participación del comercio extrarregional de Asia en el comercio Sur-Sur del 27% al 36%.

Durante el período 2000-2008, China multiplicó por 10 el valor de su comercio con las economías en desarrollo no asiáticas. Pero la expansión de China no fue la única causa de ese espectacular crecimiento, ya que el incremento correspondiente a las demás economías en desarrollo de Asia alcanzó un excelente ritmo del 19% al año. En conjunto, las importaciones de combustibles y otros minerales de China y la India representaron, en 2008, el 40% de todas las importaciones de las economías en desarrollo de Asia procedentes de otras economías en desarrollo; en 2000, el porcentaje correspondiente fue del 24 %.

Las exportaciones de América Latina a América del Norte -su principal destino- registraron un incremento muy ligero (del 6%) entre 2006 y 2008. En consecuencia, las exportaciones de la región crecieron a un ritmo algo inferior al promedio mundial, pese a la sólida expansión del comercio intrarregional (incremento anual medio del 23%) y a la demanda de sus productos primarios por las economías en desarrollo de Asia (que aumenta un ritmo del 36% anual).

Los contrastes entre los resultados de las exportaciones fueron particularmente acusados entre los países de esta región. Las exportaciones de la mayor parte de los principales países comerciantes (el Brasil, la Argentina, Colombia, la República Bolivariana de Venezuela y el Ecuador) experimentaron fuertes crecimientos anuales, del 20% o superiores, nivel que sólo algunas de las economías de menor tamaño pudieron alcanzar. La debilidad de la demanda norteamericana afectó particularmente a México, cuyas exportaciones e importaciones aumentaron, respectivamente, tan sólo un 8 % y un 10% en promedio anual. Las exportaciones de Chile, otro de los principales países comerciantes, aumentaron aún menos (un 6%), a causa del descenso de los precios del cobre en 2008.

A diferencia de las exportaciones, las importaciones de América Latina se incrementaron a un fuerte ritmo, con un tasa anual del 20 % (el 28% si se excluye a México). Aunque ese aumento obedece en parte a la escalada de los precios de los productos básicos, también se debe al incremento de las importaciones procedentes de las economías en desarrollo de Asia (en particular, de China) y al dinamismo del comercio intrarregional.

## **6.2 Oportunidades para Latinoamérica**

Ante la dinámica sostenida y creciente del comercio entre las regiones del Sur, se presenta un gran reto para América Latina de consolidarse como un bloque integrado, que responda a las características particulares de cada país, pero en el ámbito regional, y que representan una verdadera oportunidad de desarrollo

América del Sur cuenta una extensión de 17.6 millones de km<sup>2</sup>, en su territorio se ubican un sinnúmero de ecosistemas, como el Caribe, la Amazonia, la Cordillera andina, el Pantanal, la Pampa, el Cerrado o las regiones frías del sur del continente. Su población es de 377 millones de habitantes y su producto interno bruto es de 976,619 millones de dólares, con lo cual se constituye en la quinta potencia mundial, en su conjunta. Sus exportaciones ascienden a 181,856 millones de dólares, posee el 27 % del agua dulce del mundo, además de 8 millones de km<sup>2</sup> de bosques y sus fronteras marítimas colindan con 2 océanos, es la región que más alimentos produce y exporta en el mundo y dispone de una reserva de hidrocarburos para 100 años.

En esta región sudamericana, se dispone de una gran cantidad de recursos energéticos renovables y no renovables, reservas minerales, recursos hídricos, potencial para la producción de reservas alimentarias y una extensa biodiversidad. Además, cuenta con una extensa capacidad industrial instalada, centros académicos de gran importancia, de investigación científica y desarrollo tecnológico distribuidos en toda la región.

Con este enfoque, toma vital importancia para la integración regional, la construcción de un bloque que no base su desarrollo sólo en el intercambio comercial, más aún toma vital importancia el aspecto de los distintos enfoques de desarrollo y los bloques intrarregionales como el Mercosur, Comunidad Andina (CAN), CARICOM y Chile.

El enfoque para un desarrollo que permita superar las asimetrías, debe ir dirigido a la consolidación de una Agenda de Integración Social y Productiva, buscando el desarrollo endógeno con una especialización económica y productiva, paralelamente a una agenda común de cooperación política, social y cultural.

Surgen nuevas posibilidades de desarrollo en un esquema de cooperación solidaria en las áreas de infraestructura, energía, complementación industrial y agrícola, medio ambiente, abatimiento de la pobreza, financiamiento para el desarrollo, seguridad, educación, cultura, ciencia y tecnología, que les permitan un cambio estructural de largo aliento, enfocado a destruir las asimetrías entre las naciones, conservando su independencia nacional.

## **8. CONCLUSIONES**

Las economías emergentes vienen mostrando un crecimiento superior a los países desarrollados desde la década de los noventa, y lo seguirán haciendo en la actual década, aun con el deterioro de las perspectivas causado por la incertidumbre de la recuperación económica mundial.

En efecto somos testigos de grandes cambios en las estructuras del comercio reinantes durante el siglo pasado. Los países emergentes liderados por los denominados BRIC están acortando las brechas del crecimiento económico respecto a los países desarrollados, mostrando sólidas bases económicas a través del crecimiento ascendente y sostenido de sus economías.

El mapa del comercio mundial y de los flujos de capital, cambiaron a favor de los países emergentes, y entre ellos China e India que se proyectan hacia los años en ser las economías uno y dos del mundo respectivamente, pero también desde ya están cambiando las relaciones de intercambio Centro – Periferia hacia las relaciones Sur-Sur. Se refuerza esta relación con el repunte de los países denominados CIVETS, que en conjunto con los BRIC serán los responsables de más del 50% del comercio mundial.

Las condiciones de organización intra y extrarregionales de los países en vías de desarrollo, favorecen no sólo el intercambio comercial sino a la creación de bloques de integración que les permita elevar el bienestar social de su población.

¿Qué se ha aprendido? Que la fortaleza de los países emergentes se sustenta en la clara política de hacer las cosas de forma diferente a lo que plantea la economía de mercado y sus principios de libertad. Prueba de ello es el modelo implementado por China, que combinó una apertura regulada a la inversión privada y una privatización parcial de las empresas estatales. Supo aplicar un sólido manejo financiero y la otorgación de créditos a las empresas que absorbían la enorme migración del campo a la ciudad (40 millones de personas al año), fue la clave que impulsó a la economía real.

De igual forma es necesario señalar que los asiáticos aprendieron de occidente la confianza en los mercados, pero agregaron sus propios criterios, como no liberalizar el sector financiero demasiado rápido, endeudarse con moderación, ahorrar en serio, cuidar la economía real, invertir en productividad, concentrarse en educación.

## BIBLIOGRAFÍA

AMIRKHALKHALI, S., RAO U.L. G., AND AMIRKHALKHALI S. (1985). An Empirical Study of Selection and Estimation of Statistical Growth Models. *Empirical Economics*. Volume 10, 201-208.

BHAGWATI, J., PANAGARIYA, A., AND SRINIVASAN, T.N. (2004) The Muddles over Outsourcing. *Journal of Economic Perspectives*. Volume 18, Number 4, 93-114.

BBV RESEARCH. (2011). Observatorio Económico, Consultado en Diario Juventud Rebelde, Edición digital 14 de Marzo del 2011 17:36:18 CDT Los BRIC en la economía internacional José Luis Rodríguez <http://www.juventudrebelde.cu/internacionales/2010-04-15/los-bric-en-la-economia-internacional/>

DIXIT, A. (1993): «In Honor of Paul Krugman: Winner of the John Bates Clark Medal», *Journal of Economic Perspectives*, Spring, pp. 173-188 Citado por Galindo, M.A en BOLETÍN ECONÓMICO DE ICE N° 2954 DEL 1 AL 15 DE DICIEMBRE DE 2008

INTERNATIONAL LABOUR ORGANIZATION. KILM 6th Edition.

INTERNATIONAL LABOUR ORGANIZATION. Key Indicators of the Labour Market (KILM). IOL databases -- KILM 7th Edition software

INTERNATIONAL MONETARY FUND. World Economic Outlook Database September 2011. <http://www.imf.org/external/ns/cs.aspx?id=28>

KRUGMAN Y OBSTFELD (1997). Citado por Steinberg, F. (2004) “La nueva teoría del comercio internacional y la política comercial estratégica”, texto completo en [www.eumed.net/cursecon/libreria](http://www.eumed.net/cursecon/libreria)

LAMY, P. (2010) WTO NOTICIAS: DISCURSOS — DG LAMY PASCAL 12 de abril de 2010

LEVY-YEYATI, EDUARDO, UGO PANIZZA, AND ERNESTO STEIN, ( 2007). —The Cyclical Nature of North-South FDI Flows,|| Journal of International Money and Finance, Vol. 26, No.1, pp. 104–130. Citado en “Recent Experiences in Managing Capital Inflows—Cross-Cutting Themes and Possible Policy Framework” INTERNATIONAL MONETARY FUND 14 de febrero de 2011, publicado en <http://www.imf.org/external/np/pp/eng/2011/021411a.pdf>.

ORGANIZACIÓN MUNDIAL DEL COMERCIO (OMC) WT/COMTD/W/172/Rev.1 21 de enero de 2010.

SAMUELSON, PAUL A. (2004). Where Ricardo and Mill Rebut and Confirm Arguments of Mainstream Economists Supporting Globalization. Journal of Economic Perspectives. Volume 18, Number 3, 135-146.

SENNES, R. Y TOMAZINI C. (2006). “Agenda sudamericana de Brasil, ¿Proyecto diplomático, sectorial o estratégico?, Foreign Affairs en español vol. 6, nº 1, pp. 43-60).

STEINBERG, F. (2004) “La nueva teoría del comercio internacional y la política comercial estratégica”, texto completo en [www.eumed.net/cursecon/libreria](http://www.eumed.net/cursecon/libreria) “Visions of unity”, The Economist, 9 de diciembre de 2004

UNIVERSIA (2011) Los nuevos BRIC: ¿Cuáles son los mercados emergentes más prometedores? Publicado el: 09/02/2011 citado en <http://www.wharton.universia.net/index.cfm?fa=viewArticle&ID=2009>

WORLD TRADE ORGANIZATION. Time Series. <http://www.wto.org/>

WORLD TRADE ORGANIZATION. Time series on international trade. <http://stat.wto.org/StatisticalProgram/WSDDBStatProgramSeries.aspx?Language=E>

ZHU, M. (2011). Gestión de los flujos de capital en los mercados emergentes. Fondo Monetario Internacional Río de Janeiro, Brasil, 26 de mayo de 2011  
Citado en  
[http://www.imf.org/external/spanish/np/speeches/2011/052611s.htm#P39\\_7098](http://www.imf.org/external/spanish/np/speeches/2011/052611s.htm#P39_7098)